



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-2726/2022-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izjavitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Vladimira Filakovca 13, OIB 68860828547, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 40302320266, AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB 85555010733 i SINIŠE JOSIPA PAVLINIĆA, vl. obrta MALDI iz Zagreba, Žagarova 7, OIB 12924583958, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 14. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Maslinovi Dvori d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Mald i te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019 od 14. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski sud je odbio prijedlog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Mald i Maslinovi dvori d.o.o. od 25. svibnja 2022. za sazivanje skupštine vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad trgovačkim društvom Jankomir Nekretnine d.o.o. u stečaju. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika iz članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) jer podnositelji prijedloga nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Protiv tog rješenja (zajedničku) žalbu su podnijeli Maslinovi dvori d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Mald i. Žalitelji žalbom pobijaju prvostupanjsko rješenje zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelji smatraju da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354.

stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer su oni prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika postavili temeljem odredbe članka 104. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona, dok sud odbija njihov prijedlog smatrajući da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 104. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona čime odluka prvostupanjskog suda proturječi sama sebi i razlozima iste. Žalitelji ističu da u ovom sporu postoje samo četiri stečajna vjerovnika i to Amra Barjaktarević Merkaš (tražbina u iznosu od 100.000,00 kn), Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi (15.600,00 kn), Maslinovi dvori d.o.o. (100.000,00 kn) i Podsused nekretnine d.o.o. (60.916.543,00 kn) pa stoga u konkretnom predmetu svi vjerovnici sukladno članku 96. stavku 6. Stečajnog zakona imaju ovlaštenje odbora vjerovnika. Žalitelji ističu da su oni podnijeli legitiman obrazloženi prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić te za imenovanje Jurice Tončić za stečajnog upravitelja te ističu da odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova po principu jedan član-jedan glas, a ne kao na skupštini prema visini tražbine. Prema tome, budući da su u konkretnom slučaju samo četiri vjerovnika, a tri su podnijela prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, to su oni to mogli učiniti prema članku 104. stavku 1. točki 2. Stečajnog zakona. Osim toga, žalitelji smatraju da se prema članku 104. stavku 1. točki 4. Stečajnog zakona uzimaju u obzir samo priznate odnosno utvrđene tražbine, a ne tražbine koje su osporene te da samo jedan vjerovnik (Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi) ima priznatu odnosno utvrđenu tražbinu dok su sve ostale tražbine osporene, a osporavanje nije otklonjeno. Zbog navedenog, pogrešno je utvrđenje suda da (ni) Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine. Žalitelji predlažu da se pobijano rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno raspravljanje.

Dana 20. lipnja 2022. (žalitelj) Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi je podnio odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba usvoji i u cijelosti ukine pobijano rješenje.

3. Žalba vjerovnika Amre Barjaktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldi i Maslinovi dvori d.o.o. nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. U ovom stečajnom postupku 8. travnja 2021. održano je ispitno ročište (str. 1787.-1795. spisa) na kojem su ispitane prijavljene tražbine i to tražbina trgovačkog društva Maslinovi dvori d.o.o. u iznosu od 222.900,00 kn, Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 742,92 kn, Siniše Josipa Pavlinića, vl. obrta Maldi u iznosu od 15.600,00 kn i Podsused nekretnine d.o.o. u

iznosu od 60.916.543,00 kn. Nadalje, premda su na tom ročištu osporene sve tražbine, prema prijavi tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o. koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. i iz zapisnika s ispitnog ročišta sa str. 1885. spisa proizlazi da navedeni vjerovnik ima ovršnu ispravu pa zato taj vjerovnik ima pravo glasa na skupštini vjerovnika u smislu članka 106. stavka 2. Stečajnog zakona dok je preostalim vjerovnicima pravo glasa priznato prema članku 106. stavku 4. Stečajnog zakona. Prema tome, neovisno od činjenice što je naknadnom presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1422/21 od 10. studenoga 2021. utvrđena tražbina Siniše Josipa Pavličića, vl. obrta Maldi u iznosu od 15.600,00 kn, svi stečajni vjerovnici su mogli glasovati na skupštini vjerovnika.

Međutim, a što u ovom predmetu nije sporno, nakon ispitnog ročišta Amra Bajraktarević Merkaš je podmirila tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 742,92 kn, slijedom čega Republika Hrvatska više nije stečajni vjerovnik, dok je vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. dio svog potraživanja i to u iznosu od 100.000,00 kn ustupio Amri Bajraktarević Merkaš tako da je i ona stečajni vjerovnik. Prema tome, u ovom stečajnom predmetu stečajni vjerovnici koji mogu sudjelovati na skupštini vjerovnika s pravom glasa su Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od 100.742,92 kn, Maslinovi dvori d.o.o. u iznosu od 122.900,00 kn, Siniša Josip Pavličić, vl. obrta Maldi u iznosu od 15.600,00 kn i Podsused nekretnine d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn.

Nadalje, iz spisa proizlazi da su 25. svibnja 2022. (dakle, devet dana nakon održane skupštine vjerovnika) stečajni vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavličić, vl. obrta Maldi i Maslinovi dvori d.o.o. podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, a u tom su prijedlogu naveli da podnese „prijedlog stečajnog tijela odbora vjerovnika-vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika” (str. 3983.-3991. spisa); podnositelji prijedloga su u tom prijedlogu predložili razrješenje sadašnjeg stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić i imenovanje Jurice Tončić. Postupajući po tom prijedlogu, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

5. Odredbom članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da će se skupština vjerovnika sazivati na obrazloženi prijedlog: 1) stečajnoga upravitelja, 2) odbora vjerovnika, 3) najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima ili 4) jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. toga stavka.

Prvostupanjski je sud pravilno ocijenio da, s obzirom na to da u ovom stečajnom postupku ne postoji odbor vjerovnika, podnositelji prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika (žalitelji) su se neosnovano u svom prijedlogu pozivali na odredbu članka 104. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona. Naime, upravo zbog toga što se prema toj zakonskoj odredbi skupština vjerovnika saziva na prijedlog odbora vjerovnika, samo odbor vjerovnika kao tijelo stečajnog postupka može predložiti sudu

sazivanje skupštine vjerovnika. Međutim, u stečajnom postupku u kojem je broj stečajnih vjerovnika manji od pet to ne mogu učiniti stečajni vjerovnici, a kako to pogrešno smatraju žalitelji. Naime, da je zakonodavac htio da i vjerovnicima u slučaju iz članka 96. stavka 6. Stečajnog zakona omogući sazivanje skupštine vjerovnika, odredba članka 104. stavka 1. točka 2. Stečajnog zakona bi glasila: „Skupština vjerovnika sazvat će se na obrazloženi prijedlog odbora vjerovnika odnosno, u slučaju nepostojanja tog odbora, na obrazloženi prijedlog svih vjerovnika koji imaju ovlaštenje odbora vjerovnika.” Međutim, navedena odredba članka 104. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona tako ne glasi pa zato, neovisno od činjenice što je u ovom stečajnom predmetu broj stečajnih vjerovnika manji od pet i što oni imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, pojedini stečajni vjerovnici nisu ovlašteni predložiti sazivanje skupštine vjerovnika, a što pravilno smatra i prvostupanjski sud.

Podredno, ovaj sud napominje da čak i u slučaju kada bi oni i bili ovlašteni predlagatelji za sazivanje skupštine vjerovnika, svi stečajni vjerovnici bi prethodno morali donijeti odluku kojom bi odlučivali o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika i tek zatim, ako bi o tome donijeli odluku, taj prijedlog bi mogli uputiti stečajnom sucu radi donošenja odluke o sazivanju skupštine vjerovnika. Međutim, prije podnošenja prijedloga sudu za sazivanje skupštine vjerovnika od 25. svibnja 2022. svi stečajni vjerovnici nesporno nisu raspravljali i odlučivali o prijedlogu za sazivanje skupštine s predloženim dnevnim redom (razrješenje dosadašnjeg i imenovanje novog stečajnog upravitelja) niti o tome hoće li se stečajnom sucu uputiti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika pa (i) zato, neovisno od toga što Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi i Maslinovi dvori d.o.o. čine većinu vjerovnika koji bi prema članku 101. stavku 6. Stečajnog zakona mogli odlučiti većinom glasova, bez prethodnog raspravljanja i sudjelovanja u donošenju odluke o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika i to od strane svih vjerovnika stečajnog dužnika, ti vjerovnici (žalitelji) nisu mogli podnijeti stečajnom sucu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika. Slijedom navedenog, i iz tog razloga njihov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nije dopušten.

6. Nadalje, budući da tražbine stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika ukupno iznose 239.242,92 kn (100.742,92 kn + 122.900,00 kn + 15.600,00 kn), dok tražbina vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. ukupno iznosi 60.916.543,00 kn, to vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, vl. obrta Maldi i Maslinovi dvori d.o.o. nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika niti prema odredbi članka 104. stavka 1. točke 3. i/ili točke 4. Stečajnog zakona. Ovo stoga jer se ne radi o pet stečajnih vjerovnika čiji zbroj tražbina prelazi petinu iznosa svih tražbina (točka 3.) niti se radi o jednom ili više vjerovnika čiji zbroj tražbina prelazi 2/5 iznosa iz članka 104. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona (točka 4.) – dakle, 8% ukupnih tražbina. Prema tome, budući da ukupne tražbine svih vjerovnika viših isplatih redova iznose 61.155.785,92 kn, to bi u ovom stečajnom predmetu prema članku 104. stavku 1. točki 4. Stečajnog zakona prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnom sucu mogao postaviti jedan ili više stečajnih vjerovnika viših isplatih redova čija (ukupna) tražbina iznosi 4.892.462,87 kn.

Međutim, neovisno od toga što prvostupanjski sud pogrešno smatra da bi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu članka 104. stavka 1. točke 4. Stečajnog zakona mogli podnijeti vjerovnici čija ukupna tražbina iznosi 24.462.314,36 kn (koliko iznosi 2/5 ukupnih tražbina vjerovnika), budući da zbroj tražbina predlagatelja sazivanja skupštine vjerovnika iznosi samo 239.242,92 kn, taj prijedlog nije dopušten.

Pri tome, ovaj sud napominje da je odredbom članka 104. stavka 1. Stečajnog zakona propisana aktivna procesno pravna legitimacija za podnošenje obrazloženog prijedloga stečajnom sucu za sazivanje skupštine vjerovnika, pa je zato u slučaju nedostatka te legitimacije podnositelja takav prijedlog nedopušten; sud prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sukladno odredbi članka 104. stavka 3. Stečajnog zakona odbija (kao neosnovan) ako razlozi koje ovlašteni sazivatelj/i navede(u) u svom obrazloženom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika prema mišljenju suda nisu osnovani. Upravo zbog toga, sud prvog stupnja je taj prijedlog trebao odbaciti, a ne odbiti. Međutim, time što je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odbio umjesto odbacio prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika nije od utjecaja na pravni položaj svih žalitelja – podnositelja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, pa je zato pobijanu odluku suda prvog stupnja valjalo potvrditi.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnih vjerovnika je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 368. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. listopada 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb312-c416b**

Kontrolni broj: **09c88-09709-8c8e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.